## コラボレーションツール等導入業務委託事業者選定委員会 評価表

(1) 本業務の理解度 本業務の目的を十分理解しているか。 20 (2) 委託業務運営体制等 ②本業務における実施体制は十分であるか(適正な人員配置 / 人員教)。 20 (②本市との協議及びシステムサポート、進捗管理の体制は十分であるか。また、各人員や再委託先などの役割分担や責任は明確であるか。また、各人員や再委託先などの役割分担や責任は明確であるか。 20 (③選入に関する間い合わせについて、受付方法、受付時間、一次回答期限などの対応が妥当か。 20 (③調達するGoogleworkspaceやChromeOS、ChromeEnterpriseUpgradeに関する提供実績があるか。 20 (③配置予定のプロジェクトマネージャーの業務実績は十分であるか。 30 (②配置予定のプロジェクトマネージャーの業務実績は十分であるか。 30 (④配属予定の技術者の業務実績や資格は十分であるか。 30 (④配属予定の技術者の業務実績や資格は十分であるか。 20 (③当市の状況・課題に対して、網羅的かつ具体的な提案となっているか。 20 (③合種管理者トレーニングが発実しているか。 20 (③合種管理者トレーニングが発実しているか。 20 (⑤仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールボイントがあるか。 20 (⑤仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールボイントがあるか。 20 (⑤仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールボイントがあるか。 40	評価項目	評価基準	配点
(2) 委託業務運営体制等			70/11
②本市との協議及びシステムサポート、進捗管理の体制は十分であるか。また、各人員や再委託先などの役割分担や責任は明確であるか。       20         ③個人情報保護や情報セキュリティ管理体制は十分か。フライバシーマークやISMSなどの第三者認証を受けているか。       20         ④導入に関する間い合わせについて、受付方法、受付時間、一次回答期限などの対応が妥当か。       20         ②調達するGoogleworkspaceやChromeOS、ChromeEnterpriseUpgradeに関する提供実績があるか。       20         ③配置予定のプロジェクトマネージャーの業務実績は十分であるか。       30         ④配置予定の技術者の業務実績や資格は十分であるか。       30         (4) 企画振業内容の魅力       ①仕様書の各要件に対して、網羅的かつ具体的な提案となっているか。       30         ②当市の状況・課題に対して能動的に支援を行う提案となっているか。       20         ③各種管理者トレーニングが充実しているか。       20         ④ライセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。       20         ⑤仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールポイントがあるか。       20         (5) 価格の妥当性       現積金額は妥当なものであるか。       40	(1)本系物の圧併反	平未物の自即と「万柱府しているか。	20
人員や再委託先などの役割分担や責任は明確であるか。       20         ③個人情報保護や情報セキュリティ管理体制は十分か。 プライバシーマークやISMSなどの第三者認証を受けているか。       20         ④導入に関する問い合わせについて、受付方法、受付時間、一次回答期限などの対応が妥当か。       20         ②調達するGoogleworkspaceやChromeOS、ChromeEnterpriseUpgradeに関する提供実績があるか。       20         ③配置予定のプロジェクトマネージャーの業務実績は十分であるか。       30         ④配置予定の技術者の業務実績や資格は十分であるか。       30         ②当市の状況・課題に対して、網羅的かつ具体的な提案となっているか。       30         ②当市の状況・課題に対して能動的に支援を行う提案となっているか。       20         ③各種管理者トレーニングが充実しているか。       20         ④ライセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。       20         ⑥仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アビールポイントがあるか。       20         (5) 価格の妥当性       見積金額は妥当なものであるか。       40	(2)委託業務運営体制等	①本業務における実施体制は十分であるか(適正な人員配置 / 人員数)。	20
プライバシーマークやISMSなどの第三者認証を受けているか。       20         ④導入に関する問い合わせについて、受付方法、受付時間、一次回答期限などの対応が妥当か。       20         ②調達するGoogleworkspaceやChromeOS、ChromeEnterpriseUpgradeに関する提供実績があるか。       20         ③配置予定のプロジェクトマネージャーの業務実績は十分であるか。       30         ④配置予定の技術者の業務実績や資格は十分であるか。       30         (4) 企画提案内容の魅力       ①仕様書の各要件に対して、網羅的かつ具体的な提案となっているか。         ②当市の状況・課題に対して能動的に支援を行う提案となっているか。       20         ③各種管理者トレーニングが充実しているか。       20         ④ライセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。       20         ⑤仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールポイントがあるか。       20         (5) 価格の妥当性       見積金額は妥当なものであるか。       40			20
応が妥当か。       20         (3) 事業の実現可能性等       ①十分に検討された実現可能性のある工程であるか。         ②調達するGoogleworkspaceやChromeOS、ChromeEnterpriseUpgradeに関する提供実績があるか。       20         ③配置予定のプロジェクトマネージャーの業務実績は十分であるか。       30         ④配置予定の技術者の業務実績や資格は十分であるか。       30         (4) 企画提案内容の魅力       ①仕様書の各要件に対して、網羅的かつ具体的な提案となっているか。         ②当市の状況・課題に対して能動的に支援を行う提案となっているか。       20         ③うイセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。       20         ⑤力イセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。       20         ⑤仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールポイントがあるか。       20         (5) 価格の妥当性       見積金額は妥当なものであるか。       40			20
②調達するGoogleworkspaceやChromeOS、ChromeEnterpriseUpgradeに関する提供実績があるか。     20       ③配置予定のプロジェクトマネージャーの業務実績は十分であるか。     30       ④配置予定の技術者の業務実績や資格は十分であるか。     30       (4) 企画提案内容の魅力     ①仕様書の各要件に対して、網羅的かつ具体的な提案となっているか。       ②当市の状況・課題に対して能動的に支援を行う提案となっているか。     20       ③各種管理者トレーニングが充実しているか。     20       ⑥ うイセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。     20       ⑤ 仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールポイントがあるか。     20       (5) 価格の妥当性     見積金額は妥当なものであるか。			20
提供実績があるか。 20 ③配置予定のプロジェクトマネージャーの業務実績は十分であるか。 30 ④配置予定の技術者の業務実績や資格は十分であるか。 30  ①仕様書の各要件に対して、網羅的かつ具体的な提案となっているか。 30 ②当市の状況・課題に対して能動的に支援を行う提案となっているか。 20 ③各種管理者トレーニングが充実しているか。 20 ④ライセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。 20 ⑤仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールポイントがあるか。 20  〔5) 価格の妥当性 見積金額は妥当なものであるか。 40	(3) 事業の実現可能性等	①十分に検討された実現可能性のある工程であるか。	20
(4) 企画提案内容の魅力       ①仕様書の各要件に対して、網羅的かつ具体的な提案となっているか。       30         ②当市の状況・課題に対して能動的に支援を行う提案となっているか。       20         ③各種管理者トレーニングが充実しているか。       20         ④ライセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。       20         ⑤仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールポイントがあるか。       20         (5) 価格の妥当性       見積金額は妥当なものであるか。       40			20
(4) 企画提案内容の魅力     ①仕様書の各要件に対して、網羅的かつ具体的な提案となっているか。     30       ②当市の状況・課題に対して能動的に支援を行う提案となっているか。     20       ③各種管理者トレーニングが充実しているか。     20       ④ライセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。     20       ⑤仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールポイントがあるか。     20       (5) 価格の妥当性     見積金額は妥当なものであるか。     40		③配置予定のプロジェクトマネージャーの業務実績は十分であるか。	30
②当市の状況・課題に対して能動的に支援を行う提案となっているか。   20   ③各種管理者トレーニングが充実しているか。   20   ④ライセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。   20   ⑤仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールポイントがあるか。   20   (5) 価格の妥当性   見積金額は妥当なものであるか。   40		④配置予定の技術者の業務実績や資格は十分であるか。	30
3名種管理者トレーニングが充実しているか。   20   ④ ライセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。   20   ⑤ 仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールポイントがあるか。   20   包積金額は妥当なものであるか。   40	(4) 企画提案内容の魅力	①仕様書の各要件に対して、網羅的かつ具体的な提案となっているか。	30
4) ライセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。       20         ⑤仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールポイントがあるか。       20         (5) 価格の妥当性       見積金額は妥当なものであるか。		②当市の状況・課題に対して能動的に支援を行う提案となっているか。	20
⑤仕様書に記載しているもののほか、当市の目的に即した独自提案 / アピールポイントがあるか。       20         (5) 価格の妥当性       見積金額は妥当なものであるか。		③各種管理者トレーニングが充実しているか。	20
トがあるか。       20         (5) 価格の妥当性       見積金額は妥当なものであるか。         40		④ライセンス有効期間中の運用支援は充実しているか。	20
40		· ·	20
	(5) 価格の妥当性	見積金額は妥当なものであるか。	40
			ı